***Тема 6. Філософське вчення про буття.***

**Філософське розуміння проблеми буття.** Проблема буття є історично першою філософською проблемою. Перехід від буденного мислення до філософського, власне, й починається з усвідомлення можливості розуму вийти за межі чуттєвого сприйняття світу, помислити світ як вічний та безмежний. Для цього потрібно створити відповідний інтелектуальний інструментарій – систему понять та категорій високого рівня абстракції. На верхівці піраміди цієї системи знаходиться категорія "буття", яка встановлює граничний рівень можливості мислити світ, одночасно вона постає як фіксація першооснови та кінцевої мети всього існуючого, у тому числі й людини. Тому категорія буття виконує базову світоглядну функцію: задає первинні смисложиттєві орієнтири.

Таким чином, категорія буття "охоплює" два смислових аспекти: по-перше, це спосіб розуміння всього існуючого; по-друге, це значимість цього способу розуміння для пошуку правильної стратегії людського життя. Від відповіді на питання "яким є наш світ?" залежить відповідь на питання "як потрібно у цьому світі жити?". Граничний рівень абстракції та подвійне смислове навантаження створює певні складності в освоєнні змісту філософії. Освоєння категорії "буття" – це важливий крок у розумінні особливості філософського мислення.

Усвідомлення проблеми буття та паралельний процес становлення категорії буття відбувається в Стародавній Греції в досократовий період (натурфілософія) і включає в себе кілька етапів. Світ цієї доби розуміється як Космос, становлення Космосу – є упорядковування Хаосу. У спробі пояснити цей процес народжується потреба в нових поняттях. Спочатку поняття "все" набуває максимально загального значення – "все, що є". Це дозволяє поставити питання про сутність існуючого – "що є все?" Максимально абстрактний характер питання вимагає конкретизації. В традиції мілетської школи відбувається формування категорії "архе" (першоначало), що орієнтує філософію на пошук "основи всього сущого". Категорія архе дозволяє відрізнити у світі те, що є вічним та сталим від тимчасового та мінливого, але при цьому мислити світ, як цілісність.

Пошук відповіді на питання "що у світі виконує функцію архе?" виявив обмеженість цього підходу. Справа не тільки в тому, що можливі різні варіанти відповіді на питання "що є все?" (наприклад, Анаксімен – повітря, Піфагор – число). Філософи дійшли висновку, що саме це питання потребує доповнення: як є все? Як можна зрозуміти все? Виявляється, що розуміння світу як Космосу містить альтернативні позиції пояснення. Авторами протилежних підходів є Геракліт та Парменід.

Геракліт продовжує справу мілетської школи в пошуку першоначала світу. В якості архе він визнає "вогонь", але одночасно змінює значення самого поняття "архе". Геракліт знімає з архе "відповідальність" за порядок. Космос упорядковується за допомогою світового закону – "логосу", а "вогонь" лише проводить волю логосу, забезпечує кругообіг стихій. Гераклітова версія розуміння всього існуючого спирається на визнання як головної властивості світу не сталості, а змінності. Сутність буття полягає у вічному становленні. Все, що відбувається, є єдністю виникнення та зникнення, буття та небуття.

Майже одночасно Парменід пропонує альтернативну версію. Він також осмислює попередні результати пошуків першоначала світу та приходить до висновку про їхню внутрішню суперечливість. Вона пов'язана з неможливістю мислити "небуття". Як тільки ми кажемо "не існуюче є", ми визнаємо факт його існування. Парменід запропонував вихід з цього логічного парадокса, який включає введення в філософську мову категорії "буття" у розумінні буття, як сущого. За мінливим світом речей, який ми чуттєво сприймаємо, є світ справжнього (істинного) буття, самототожного та незмінного. Істинне буття – є Необхідність (Доля), яка упорядковує світ. Осягнути цей світ можна тільки зусиллям розуму.

Наслідком розмислів Геракліта та Парменіда стає формування особливого предмета філософських досліджень – проблеми буття, яка включає в себе питання стосовно узгодження знання про світ з смисложиттєвими позиціями людини. Рішення проблеми буття – це гармонійне поєднання відповіді на питання щодо сутності всього існуючого з відповіддю на питання, що значить для людини "бути", здійснитися у цьому світі.

Проблема буття набуває конкретного вигляду в кожну історичну добу. В Античності – це проблема єдності і множинності світу. Пошук справжнього буття, вічного та стійкого, одночасно є обґрунтуванням абсолютності моральних цінностей.

У середньовіччі питання про статус справжнього буття визначено заздалегідь в зв'язку з домінуванням релігійного світогляду. Істинне буття –це Бог. Природний світ створений Богом, він тимчасовий та ієрархічний. Людина має безсмертну душу та природне тіло. Мета існування людини – спасіння душі, повернення до справжнього вічного буття.

В епоху Відродження формується позиція під назвою пантеїзм. Буття розуміється як єдність Бога та природи. Новий час знову розділяє Бога і природу як онтологічні об'єкти. Бог створив природу й надав їй статусу самостійного сутнісного буття. Він більше не втручається в розвиток природного світу. Така онтологічна позиція називається деїзм. Буття світу осмислюється через категорію субстанція. Буття людини у світі – через категорію "свобода". Але свобода розуміється ще й як "пізнана необхідність".

Легко помітити, що з моменту виникнення філософії і до філософії Нового часу включно, реалізується той самий спосіб розв'язання проблеми буття: людське існування залежить від вічного справжнього буття (космос, Бог, природа, матерія). Філософія епохи Просвітництва, особливо Німецька класична філософія, підводить підсумки розвитку попередньої філософської думки. Досвід класичного осмислення буття концентрується в розвинутих онтологічних позиціях, які можна розділити на два типи. Перший різновид розрізнення позицій залежить від кількісного розв'язання проблеми субстанції: носієм справжнього буття є одна (монізм), дві (дуалізм) чи багато (плюралізм) субстанцій. Другий розподіл формується за рахунок розв'язання проблеми співвідношення матеріального (природного) та духовного: матеріалізм, ідеалізм, суб'єктивний ідеалізм.

Системне осмислення проблеми буття в епоху Просвітництва фактично вичерпує логічні можливості класичного способу її розв'язання, тим самим відкриваючи перспективу для пошуку нових рішень. Вже І.Кант відмовляє метафізиці у праві бути справжньою наукою на взірець природознавства. Він також наполягає на зміні першого питання філософії: перед тим, як відповідати на питання: що є світ? – треба дати відповідь на питання: що ми можемо знати?

Некласична філософія принципово змінила розв'язання проблеми буття. На перший план виходить буття людини. Про буття світу можна казати тільки в контексті діяльності людської свідомості, тому воно набуває нових рис та ознак: тривалість, предметність, віртуальність тощо. У ХХ-му столітті формуються кілька складних та розвинутих концепцій буття, зміст деяких з них буде розглянутий далі.

**Уявлення про онтологію як вчення про буття.** В системі філософського знання є два розділи, які пов'язані з дослідженням проблеми буття: метафізика та онтологія. В історії філософії є кілька трактувань як змісту цих назв, так ї їх співвідношення. У сучасних словниках саме онтологія (від гр. "οντος" — буття, сутнє) позначає філософське вчення про буття в широкому значенні терміну. У вузькому значенні до предмету онтології відносять форми, види, прояви, атрибути, модуси буття. Онтологія дає відповіді на питання "яким є буття?", "в яких формах воно себе проявляє?", "який устрій має?" Предмет метафізики – позачуттєві засади та причини буття, прихована сутність буття. Головні метафізичні питання – "що є буття?", "чому воно є таким?"

Як окреме вчення, онтологія формується ще в античності. Арістотель визначає "першу філософію" як науку про першооснову буття і кінцеву мету усього існуючого. Коментатор та систематизатор його творів Андронік Родоський ввів новий термін – "метафізика" (що означає "після фізики") як загальну назву для текстів Арістотеля, котрі присвячені першій філософії.

Термін "онтологія" вперше з'явився у роботі Р.Гокленіуса "Філософський лексикон". В епоху Просвітництва, коли швидко розвивалася система вищої освіти, відбувається систематизація філософського знання. Х.Вольф запропонував наступну схему: філософія (раціональне знання) розділяється на теоретичну частину (метафізика) і практичну (етика, політика). Метафізика, в свою чергу, поділяється на загальну (онтологію як вчення про буття) і спеціальну: космологія як вчення про світ, психологія як вчення про душу та теологія як вчення про Бога. Такий підхід підсумував розвиток філософії у Новий час і на тривалий час став основою для викладання філософії й не тільки в Німеччині.

У часи Вольфа онтологія є частиною метафізики, а метафізика фактично ототожнюється с теоретичною філософією. В середині ХІХ століття починається процес становлення нової, некласичної філософії, яка принципово критикує предмет, засади та методи попередньої філософії. Відбувається своєрідна підміна понять: "метафізика" стає назвою старої філософії. Як наслідок, виникає негативне ставлення до метафізики взагалі, хоча критики по-різному інтерпретують значення цього терміна.

Так, традиція позитивізму взагалі пропонує відмовитися від розгляду метафізичних проблем. Очищення філософії від метафізичного знання веде до того, що разом с метафізикою зникає й онтологія. Як показав історичний досвід, сконцентруватися тільки у сфері аналізу позитивного знання й ігнорувати розв'язання проблеми буття, неможливо. У другий половині ХХ-го століття представники четвертої хвилі в розвитку позитивізму змушені будуть повернутися до аналізу онтологічних проблем.

Філософія марксизму також використовує термін "метафізика" в негативному значенні. Діалектичний матеріалізм, як теоретична складова філософії марксизму, включає два головних розділи: діалектика як вчення про розвиток (онтологія) і теорія пізнання. Марксизм, особливо в його радянській версії, у сфері онтології апелює до всього попереднього досвіду філософського осмислення світу, але, при цьому, чітко розділяє його за принципами "матеріалізм – ідеалізм" та "діалектика – метафізика". Термін "метафізика" набуває значення філософського методу, який є протилежним "діалектиці". Метод, при якому світ розглядається як сталий, а пошук позачуттєвих засад буття відбувається умоглядним (спекулятивним) шляхом.

Автор цієї концепції Ф. Енгельс (робота "Діалектика природи"), котрий розглядає буття як матерію. Вчення про форми руху матерії було розвинуто в радянській традиції марксизму. Онтологія в неомарксизмі (Г.Лукач, Франкфуртська школа) розбудовувалась на засадах практики. Буття постає для людини як світ культури.

Інші філософські традиції пропонують власні шляхи подолання класичної метафізики і включення онтології в систему власного філософського знання. У переважній більшості випадків проблема буття виявляється вторинною відносно проблеми людини або проблеми свідомості. Буття при цьому набуває різні інтерпретації: від ототожнення з "життям" до "зустрічі" людини зі світом.

Але у філософії ХХ-го століття є концепції, в яких проблема буття відіграє провідну роль. Важливе значення для відновлення онтологічних вчень мала феноменологія Е.Гуссерля, котрий обґрунтував новий підхід до буття. В його тлумаченні буття постає як "жива діяльність" свідомості, яка конституюєсуще і надає йому відповідного модусу буття. Так, у сприйманні конституюються реальні речі, у вірі — цінності. Зовнішній світ розуміється як "життєвий світ", "світ-обрій" наших цілей та спрямувань.

Концепція Е.Гуссерля значно вплинула на погляди М.Гайдеґґера, філософа, з творчістю якого пов’язують "онтологічний поворот" у філософії ХХ століття. Гайдеґґер проводить "реабілітацію" метафізики та відрізняє її від онтології: онтологія вивчає буття як суще, а метафізика — основні умови буття. На його думку, головний недолік класичної філософії полягає у тому, що з часів Парменіда буття було зведено до сущого. А "метафізика — це запитування понад суще", це вихід за його межі. Буття – це більше, ніж "присутність", його можна виявити, лише поставивши питання про буття.

Ще одним прикладом онтології, яка сформувалася на засадах нового розуміння буття і сущого, є концепція М.Гартмана. В його "критичній онтології" реалізується спроба знайти компроміс між традиційним тлумаченням буття, як властивості лише світу речей (матеріально суще), і позицією суб´єктивізму Гайдеґґера, для котрого "бути" означає "бути для людини". Гартман розділяє буття на дві сфери: реальне й ідеальне буття. До сфери реальності належить все, що існує у часі та характеризується індивідуальністю. Реальне буття включає чотири прошарки — матерію, життя, психічні та духовні явища. Сфера ідеального буття характеризується позачасовістю, загальністю та імматеріальністю. Це математичні та логічні ідеалізації, моральні та естетичні цінності.

Короткий нарис історії розвитку онтологічних вчень виявляє кілька аспектів сучасного розуміння терміна "онтологія". Важливо розрізняти: чи йде мова про реальний філософський процес, чи про рефлексію щодо цього процесу, систематизацію філософських знать, у тому числі з метою викладання філософії як навчальної дисципліни.

У першому випадку, розуміння онтології буде залежати від двох головних чинників: як розуміється буття в межах конкретної філософської школи або традиції та яке місце займає онтологія в філософській системі. В класичний версіях розуміння буття онтологія домінує, є "першою філософією". В некласичних версіях присутні різні варіанти: від випадків відмови від онтології до побудови філософії як метафізики.

У другому випадку, онтологія перетворюється в філософську дисципліну, яка систематизує та структурує існуючі варіанти розв'язання проблеми буття, виявляє домінуючі онтологічні позиції, досліджує поняттєво-категоріальний апарат, розглядає форми та види буття в контексті узгодження з сучасною науковою картиною світу.

**Особливості розуміння буття як засади виникнення різних філософських концепцій.** З моменту виникнення філософії до сьогодення пройшло багато часу. Зникали та з'являлися нові філософські напрямки та традиції, концепції та підходи. Але, не зважаючи на багатоманіття онтологічних побудов, їх можна звести до відносно невеликої кількості базових онтологічних позицій, які фіксують особливості розуміння буття конкретним філософом (філософською школою, напрямком). Виявлення онтологічних позицій стає підставою для класифікації філософських традицій, дозволяє з'ясувати як розв'язання проблеми буття обумовлює антропологію, гносеологію та інші розділи концепції.

Перелік основних онтологічних позицій в сучасній філософській літературі майже співпадає. Дуже схожі описи та тлумачення окремих позицій. Проблеми починаються при спробі побудувати єдину систему онтологічного знання. Домінують два підходи до систематизації та класифікації базових позицій щодо розв'язання проблеми буття в залежності від вектора руху думки. Система будується як реконструкція історії філософії: рух минуле – сучасне. Або спочатку відбувається узагальнення сучасного стану, а потім розглядається історія конкретної позиції: рух сучасне – минуле. Кожен з підходів має свої недоліки та переваги. Історичний підхід занадто деталізує онтологію, вимагає узгодження історичних версій термінології, в тому числі стосовно конкретної національної мови. Тому в довідниковій та навчальній літературі частіше використовується другий підхід. Він, насамперед, обмежений тим, що часто відбувається осучаснення історичних версій онтології. Наприклад, намагаючись прослідкувати історію матеріалізму, сучасне розуміння цієї позиції переноситься в часи, коли матеріалізму, як певного способу розуміння буття, ще не було.

Для пом'якшення цих проблем буде використаний підхід на основі синтезу історичного та системного способів класифікації. Основою систематизації виступає єдність способу розуміння світу щодо конкретної історичної доби.

Більшість класичних онтологічних позицій сформувалися ще в античну добу. Світ розуміється в цей час як Космос, як організована цілісність, тому всі онтологічні позиції того часу можна ідентифікувати як натуралістичні. Перші філософські пошуки в спробі пояснити чи є буття сталим, чи мінливим, породжують альтернативні версії розуміння буття: як сущого (абсолютне буття) і як вічного становлення (релятивне буття). Тривалий час домінувала перша версія, яка логічно завершується субстанційним підходом – справжнє буття самодостатнє й є причиною самого себе.

Паралельно відбувається процес рішення іншої дихотомії: буття є єдине чи множинне? Носієм субстанції є субстрат чи загальна ідея? Демокріт вважав, що носієм справжнього буття є одиничні елементарні частинки, з яких складаються всі речі – атоми. Платон пропонує протилежний підхід, де саме загальне (світ ідей) має статус істинного буття. Спільним у Демокріта і Платона є те, як вони розглядають субординацію між світом справжнього буття і світом речей. В обох випадках, світ, в якому існує людина, є вторинним, тимчасовим, змінним. Позиція Арістотеля полягає у пошуку зняття дилеми за рахунок надання ідеальному (формі) та субстрату (матерії) статусу субстанцій. Існування конкретних речей обумовлено дією чотирьох причин: матеріальна, формальна, дієва та цільова. Проблема загального переходить з онтології в гносеологію – розум шукає загальне в процесі пізнання.

Остання теза важлива для розуміння того, що філософія підійшла до свідомого врахування активності людського розуму стосовно пізнання позачуттєвого. Онтологічні позиції формують відповідні гносеологічні концепції. Розуміння буття як вічного становлення – пізнавальний релятивізм. Субстратний підхід – редукціонізм як гносеологічну позицію.

Античний спосіб розуміння світу в контексті проблеми буття можна звести до наступної схеми: світ є єдиним та цілісним, він структурується за рахунок розрізнення рівня справжнього (істинного, вічного, сущого) буття та рівня інобуття (мінливого, несущого), яке частіше ототожнюється зі світом речей.

Філософія середньовіччя спирається на інший спосіб розуміння світу. Сам світ поділяється на два прошарки: світ природи (світ, в якому існує людина, всесвіт) і світ трансцендентальний (світ Бога). Відповідно до такого розуміння формуються нові онтологічні позиції як версії узгодження відносин між цими двома світами. Для релігійної філософії середньовіччя нормативною є позиція теїзму. Первинним, справжнім буттям є буття Бога. Бог створив природний світ в повноті його проявів, включаючи й людину.

Загальна позиція теїзму має кілька версій в залежності від того, як розуміється процес творіння та який вплив Бога на світ природи після акту творіння. Креаціонізм спирається на ідею творіння світу із нічого. Є підходи, які розуміють творіння як акт еманації – перехід вищого ступеня буття на нижчий. Природа в цьому розумінні є інобуття Бога.

В епоху Відродження знову починає домінувати розуміння світу як цілісності, але на засадах переосмислення відношення Бога та природи. Ця позиція має назву пантеїзм. Вона приймає дві форми: містичну та натуралістичну. Містичний пантеїзм є логічним завершенням ідеї еманації – Бог і є природа. Натуралістичний рухається в зворотній логіці – природа і є Бог. З точки зору розуміння буття, як сущого, форми пантеїзму фактично співпадають, вони також формують схожі установки щодо пізнання існуючого – інтуїтивне схоплення сущого.

Становлення дослідного природознавства починається саме на засадах пантеїзму. Але досвід алхіміків та містиків продемонстрував принципове обмеження пізнавальних процедур, в яких не відбувається суб'єктно – об'єктного розрізнення. Тому філософія Нового часу знову розділяє Бога та природу, формується позиція деїзму. Розділяє у часі та просторі. Бог створив природу за законами математики й більше не втручається в її справи. Деїзм є своєрідним онтологічним обґрунтуванням ідеалів наукового пізнання того часу. З одного боку, світ упорядковується сталими, вічними законам, які можна пізнати. З іншого боку, Бог, як першопричина, знімає обмеження стосовно механічного способу опису світу – класична механіка не спроможна пояснити природу джерела енергії. Крім того, деїзм виконує й ідеологічну функцію – він є компромісом між релігійним і науковим способом розуміння світу. В умовах, коли церква ще має великий політичний вплив, це також важливо.

Гносеологічна та ідеологічна доцільність деїзму не може довго приховувати його внутрішню суперечливість на онтологічному рівні. Тенденція розвитку онтології в умовах становлення наукової картини світу – рух до нової версії субстанціонального розуміння буття. Не залежно від того, як кількісно вирішується проблема субстанції (монізм, дуалізм, плюралізм) і який онтологічний статус має Бог, світ тлумачиться як такий, що існує сам через себе, він не має підстав (засад, причин) поза собою. Світ знову розуміється як цілісність та єдність. Й знову треба узгоджувати сталість та вічність зі змінністю та тимчасовістю.

Субстанційний спосіб розуміння світу вже не надає буттю, як сталому, та буттю, як мінливому, окремий онтологічний статус. Це прояви (аспекти) субстанції. Важливу роль в категоріальній фіксації нової версії онтології відіграла концепція Б.Спінози. Він запропонував наступний ряд понять: субстанція – атрибут – акциденція – модус. Атрибутами (необхідні, сутнісні ознаки) субстанції є протяжність та мислення, акциденції – це мінливі прояви субстанції, модуси – конкретні речі, стани та явища реальності. Такий підхід одночасно змінює умови створення первинних структур світу. Замість протиставлення "Бог – природа" з'являється інша дихотомія: "духовне (мислення) – матеріальне (природне").

В епоху Просвітництва за засадах субстанційного розуміння світу та розрізнення "духовне – матеріальне" завершується становлення класичних онтологічних позицій: ідеалізму та матеріалізму.

Категорія "матерія" формується як конкретизація категорії "субстанція". Матерія вічна, незнищувана, вона перетворюється з однієї форми на іншу, породжуючи все багатоманіття речей, явищ та станів природного світу. Останній розуміється як єдина реальність. Духовне ототожнюється зі свідомістю, яка є лише властивістю "високоорганізованої матерії". Матеріалізм приймає кілька форм: механістичний, вульгарний, натуралістичний, діалектичний. Останній вважається вищаю формою матеріалізму, оскільки містить у собі пояснення саморозвитку світу. Діалектичний матеріалізм, як теоретична частина філософії марксизму, приймає в Радянському Союзі форму марксизму-ленінізму. Відбувається ідеологізація філософії, яка на тривалий період консервує класичний матеріалізм як єдино правильну філософію. Тому, звертаючись до навчальної та теоретичної літератури з філософії, які були видані в радянські часи, слід пам'ятати, що критика протилежної позиції (ідеалізму), крім теоретичних аргументів, обов'язково включає й ідеологічні. Вплив онтології марксизму в вітчизняній філософській традиції до сьогодення дуже сильний.

Якщо поглянути на класичний ідеалізм без упереджень, то можна побачити, що він фактично не відрізняється від матеріалізму щодо тлумачення світу як сукупності природно сущого. Візьмімо ленінське визначення матерії: "матерія — це філософська категорія для означення об'єктивної реальності, яка дана людині в її відчуттях, яка копіюється, фотографується, відображається нашими відчуттями, існуючи незалежно від них". Як бачимо, матерія не зводиться до матеріального субстрату, з якого складається світ. Це категорія, яка фіксує об'єктивність існування світу щодо людини. "Бог", "абсолютна ідея", "світовий розум" – це також філософські абстракції (не треба забувати, що мова йде не про антропоморфне релігійне уявлення, а про філософську категорію), які також фіксують об'єктивну природу світу. Різниця полягає у тому, що в даному розумінні субстанція включає в себе духовне в якості атрибуту.

Лише у версії суб'єктивного ідеалізму протистояння матеріалізм – ідеалізм набуває принциповості. Але тлумачення реальності, як суб'єктивної ("комплекс відчуттів"), містить кілька внутрішніх суперечок, що роблять цю позицію непопулярною. В намаганні їх подолати суб'єктивний ідеалізм рухається або у бік об'єктивного ідеалізму, або приймає форму соліпсизму, який визнає як реально існуючий тільки мислячий суб'єкт. Соліпсизм – позиція логічно самодостатня, але вона вступає в суперечку навіть з життєвим досвідом.

Некласична філософія принципово змінює розуміння проблеми буття. На перший план виходить буття людини в світі. Відносно більшості нових філософських напрямків класичні онтологічні позиції втрачаюсь смисл. Нові онтологічні позиції важко звести в системну форму, оскільки вони набувають значення тільки в межах конкретної версії філософії. Сучасний спосіб розуміння буття ускладнює відокремлення онтологічної позиції в "чистому" вигляді. Наприклад, ірраціоналізм є позицією, яка узгоджує розуміння можливостей пізнання щодо сутності світу. Це не тільки гносеологічна, а й онтологічна позиція. Саме розуміння світу як такого, що у ньому відсутні внутрішні необхідні закони (світ як воля), обумовлює обмеженість нашого знання про світ.

Позиція, яка відома під назвою "антропний принцип", узгоджує одночасно три складових філософської системи: світ, людину та пізнання. Ця позиція спирається на припущення, що зрозуміти (пізнати) природний світ можливо тільки з урахуванням того, що людина є необхідним елементом природи.

Близькі за назвою і аргументацією позиції можуть принципово розрізнятися за способом тлумачення буття. Наприклад, "реалізм", в залежності від його форми (фізичний, критичний та інші), спирається на наукове пізнання та визнає реальність природного буття. Але розуміння способу існування природи, з точки зору класичних підходів, підпадає або під матеріалізм, або під об'єктивний ідеалізм.

Такі тлумачення буття, як "світ є сукупність фактів" (Л.Вітгенштейн) та "світ є текст" (постмодернізм), вимагають розгляду всієї філософської системи, в межах якої вони застосовані. Якщо в класичній філософії саме розуміння буття слід розглядати як засади виникнення різних філософських концепцій, то сучасний стан філософії характеризується й іншими процесами – розуміння буття завершує філософську концепцію або проблема буття відсутня в даній філософії.

**Основні рівні та форми буття.** До традиційних проблем онтології належить проблема світобудови. Який устрій має світ? – це питання притаманно ще міфології. Поділ світу на окремі частини, пояснення та обґрунтування їх взаємодії – тема, яка присутня в будь-якій філософії. Та її складова, котра включає в себе розподіл буття за ознаками істинності (справжності), була фактично розглянута в попередніх розділах. Введення трансцендентного рівня буття завжди означає, що саме цей рівень і є форма існування справжнього буття. Пригадаємо, наприклад, позицію Платона, де саме світ вічних ідей розглядається на противагу світу речей.

За межами уваги залишився спосіб структурування світу, в якому існує людина, незалежно від того, як розуміється його буття: світ речей, світ природи, світ інобуття Бога або матеріальний світ. Основні складові цього світу залишаються незмінними: нежива природа, жива природа, людина, суспільство – історично змінюється ієрархія частин та обґрунтування зв'язків між ними.

Арістотель – автор першої розвинутої концепції світобудови. Ієрархія частин ("східці істот") побудована за принципом зростання довершеності: мінерали, рослини, тварини, людина, боги. Формально ця концепція існує до Нового часу. У середньовіччі Т. Аквінський фактично повторює ієрархію рівнів буття, але в теологічному способі розуміння буття принцип, який відповідає за таку побудову, принципово інакший. Рівень буттєвості визначається рівнем божественної "енергії", рівнем присутності Бога в його творінні.

Філософія Нового часу поєднує проблему світобудови з проблемою класифікації наук. Мета науки – дослідити світ. Успіх залежить від істинності методу, який повинен бути адекватним тій сфері буття, що вивчається конкретною наукою. По мірі ускладнення науки, буття набуває нових сфер, рівнів та прошарків. Спочатку світ природного вивчає механіка, а світ душі – психологія. "Людина – машина" (Ж.Ламетрі) – це не тільки назва конкретної книги – це всеохоплюючий принцип механіцизму в дії. Розвиток біологічних досліджень знову відрізняє світ живого (організм) від світу неживого (механізм). Дослідження хімічних та електричних властивостей вимагає знайти для них свої сфери особливого буття. Теж саме відбувається у сфері наук про дух: філологія, юриспруденція, історія – ставить питання про особливість буття мови, держави, культури.

Наукова класифікація все більше ускладнює світобудову, яка втрачає цілісність та єдність принципів пояснення. Те ж саме явище, наприклад, може одночасно розглядатися на різних рівнях організації поза відповіддю на питання про його сутність. Паралельно існує й спроба утримати не тільки наукову, а й філософську складову. Прикладом може слугувати концепція єдності макрокосму (всесвіт) та мікрокосму (людина). Але в умовах бурхливого розвитку науки продовжують домінувати аналітичні та редукціоністські підходи до виявлення структури світу.

Ф. Енгельс підводить певний підсумок взаємоузгодження структури буття та предметного розподілу наук. Він створює вчення про форми руху матерії, які водночас є і рівнями організації буття. Виділяється п'ять форм руху: механічний, фізичний, хімічний, біологічний і соціальний. Розвиток матерії – це рух з одного рівня на інший. Вищі форми руху охоплюють нижчі, але не зводяться до них. Так, біологічний рух включає фізичний та хімічний, але особливість живого неможливо пояснити хімічною взаємодією. Ця концепція зіграло свою роль в критиці домінуючого у той час редукціонізму, оскільки вказує на принципову неможливість звести складне до принципово простого.

Обмеження самої концепції форм руху полягає, з одного боку, в неможливості розглянути буття людини та буття духовного, а, з іншого боку, історичністю предметного розподілу наук, на основі якого вона створена. Поява фізики мікросвіту поставила питання про носія руху: молекула, атом, елементарні частинки – чи створюють вони самостійні форми руху? Чи можна розглядати планетарну єдність та ввести, наприклад, геологічну форму руху?

У подальшому розвитку марксистська філософія в радянській традиції продовжувала спиратися на вчення про форми руху. Лише наприкінці 80-х років відбулося відділення питання про форми буття від питання про форми руху матерії. Була побудована складна ієрархія рівнів та форм буття, яка включала в себе повноту опису світу. На першому рівні виділяються чотири основні форми буття, кожна з яких поділяється на дві форми існування.

1. Буття речей та процесів або природне буття. Воно розділяється на власне природне та на "другу природу" – речі, які створені людиною.

2. Буття людини включає в себе буття людини в світі речей та специфічне людське буття.

3. Буття духовного або ідеального. Воно існує в формі індивідуального (свідомість людини) та об'єктивованого (форми суспільної свідомості).

4. Буття соціального, яке розглядається як буття окремої людини у суспільстві та буття самого суспільства.

Дана модель пропонує повноту опису світу, але втрачає єдність пояснення. Наприклад, хіба соціальне буття людини не є проявом специфічного людського буття? Дана схема часто зустрічається в навчальній літературі, але останнім часом пропонуються більш цілісні варіанти. Наприклад, розгляд світу людського буття як окремої форми, яка включає в себе й середовище існування, й суспільство, й свідомість.

Некласичні моделі структурування буття за формами та рівнями характеризують тільки філософські напрямки, які розглядають онтологію в якості основи філософії. Новітні онтології задають нове розуміння буття, тому ті ж самі форми буття: природа, світ живого, людина, культура – набувають іншого статусу. Тлумачення буття М.Гайдеґґером, як "рух в часі", змінює сам підхід до базового елемента буття. Світ, це не світ речей, а світ подій. Підхід Ж.-П.Сартра принципово розрізняє буттєвий статус природи та людини. Природне буття лише змінює форму, а людина живе в світі єдності буття і небуття. Коли людина відповідально обирає та реалізує свій проект життя – це й є людське буття. Але людина може й не реалізуватися, не здійснитися у світі. Таким чином у світ приходить "ніщо".

В сучасній філософії проблему виявлення та структурування форм буття не можна віднести до актуальних. Світобудова в контексті розуміння всесвіту – це справа науки. Ієрархія буття щодо вирішення проблеми буття визначається в межах конкретної філософської традиції. На рівні загальної онтології більше уваги приділяється виявленню рівня буттєвості окремого явища, процесу, події. Це відбувається за допомогою таких понять як справжнє – не справжнє буття, реальне – віртуальне буття, дійсне – можливе буття та інших.

**Філософські категорії осмислення буття.** Усвідомлення проблеми буття супроводжується створенням відповідної мови, яка дозволяє розуму осягнути повноту проявив існування світу. Поняття онтології – це абстракції граничного рівня, значення та смисл яких, у свою чергу, стає предметом філософського осмислення. Тому онтологія включає в себе і окреме вчення про категорії.

Історичні визначення категорій завжди відповідають способу розуміння буття, але, при цьому, загальний перелік категорій майже не змінюється. Категорії (грец. kategoria — вислів, вираз) розуміються і як роди сущого, і як схеми висловлювань, і як форми мислення. Категорії структурують наші уявлення про світ та виконують функцію надання смислу нашим висловлюванням про світ. Важливо зрозуміти, що філософи не вигадали категорії – вони їх виявили. Будь яка людина мислить в категоріях, навіть не помічаючи цього. Категорії, які "мовчазливо присутні" в буденній мові, в філософії стають предметом окремого дослідження.

Розвинуті концепції категорій зазвичай завершують історичну добу в розвитку філософії. Так, Арістотель, вперше представивши світу окреме вчення про категорії, завершує тим самим класичний період античної філософії. В середньовіччі категорії розглядаються в контексті проблеми універсалій (загальних понять). Головні категорії набувають статус трансценденталій – понять, через які визначаються інші поняття. Формуються ряди категорій, наприклад, буття – суще – сутність – існування.

У Новий час статус категорій визначався в дискусії між раціоналізмом та емпіризмом з приводу природи загальних ідей. Раціоналізм спирається на тезу про тотожність форм буття та форм мислення. Емпіризм вважає, що категорії є результат діяльності мислення по узагальненню простих ідей.

Розвинуті системи категорій створили І.Кант та Г.-В.-Ф. Гегель. Кант розуміє під категоріями апріорні форми розсуду, які упорядковують чуттєвий досвід. Для Гегеля, який стоїть на позиціях тотожності мислення і буття, категорії – це загальні поняття, логіка розгортання яких є послідовністю розвитку абсолютної ідеї. Марксизм матеріалістично інтерпретував систему категорій Гегеля. Єдність об'єктивної та суб'єктивної діалектики забезпечується в практичній діяльності.

Некласична філософія, на відміну від класичної, не завершується, а починається з узгодження позиції щодо категорій. Течії, які відмовляються від онтології як частини філософії, проблему категорій фактично не розглядають. Більш того, "зведення рахунків" з метафізикою відбувається шляхом утримання від використання категорій онтології. Так відбувається в традиції позитивізму, особливо під час третьої хвилі її розвитку (неопозитивізм).

Напрямки філософії, в яких переосмислюється спосіб розуміння буття, пропонують нове розуміння категорій. Такий процес характеризує прагматизм – тлумачення категорій Ч.Пірсом, формує нову науку – семіотику. У філософії життя категорії розглядаються як позиції сприйняття дійсності (цінності). Феноменологія структурує рівні категоріальності відносно регіону буття. Структуралізм шукає приховані виміри культури – культурні коди. Постмодернізм трансформує проблему категорій в проблему створення концептів.

Особливе місце займає позиція М.Гайдеґґера. Він вважає, що принципова обмеженість класичних категорій полягає в тому, що вони відповідають розумінню буття як сущого. Для того, щоб охопити думкою буття людини, потрібно вийти на рівень екзистенціалів – граничних понять щодо існування. Прикладом такого роду екзистенціалів є "турбота", "тривога" та інші поняття, за допомогою яких людина усвідомлює власне буття.

Крім проблеми визначення природи та сутності категорій, актуальною залишається проблема систематизації категорій. Класичні концепції обов'язково включають в себе принцип створення системи категорій. Більшість некласичних концепцій пропонують одразу кілька варіантів організації. Розглянути їх на рівні загального посібника неможливо, тому краще розглянути спрощений варіант систематизації основних категорії в контексті предмета онтології.

Базова категорія онтології – це категорія "буття", яка тільки вказує на все існуюче, але не визначає його властивості. Тому наступний рівень категоріального виразу буття визначає спосіб його розуміння. Пояснення буття як сущого фіксується за допомогою категорій субстрат та субстанція. Розуміння буття як релятивного частіше за все ідентифікується категорією "становлення".

Далі йдуть категорії, які конкретизують буття в межах конкретного способу його розуміння: космос, атом, абсолют, Бог, монада, матерія, абсолютна ідея, дійсність, універсум, екзистенція та інші. З точки зору мовознавства вони є синонімами категорії буття, але не є синонімами один одному. В будь якій філософській системі лише одна категорія (іноді дві – дуалізм) конкретизує категорію буття, наприклад, Бог або матерія. Інші категорії цього рівня набувають нового значення або взагалі втрачають онтологічний статус в залежності від того, яка категорія займає центральне місце. Якщо це "матерія", то, наприклад, "атом" може розумітися як субстрат, носій фізичної форми руху, а категорія "Бог" втрачає статус онтологічного об'єкту.

Наступний прошарок мови онтології містить категорії, які позначають різновиди, ознаки, властивості та характеристики буття: суще, існування, атрибут, модус, простір, час, стале-змінне, єдине-множинне, тривалість, інтенція та інші. За допомогою цих категорій здійснюється опис буття в повноті форм та рівнів його існування.

Найбільш стабільним, з точку зору переліку та функцій, є наступний рівень – категорії у вузькому значенні слова або філософські категорії. Частіше всього це парні категорії, які знаходяться у суперечливому відношенні: вони одночасно передбачають (визначають) та заперечують одна одну. Рух – спокій, дискретне – безперервне, конечне – безкінечне, кількість – якість, сутність - явище, зміст – форма, причина – наслідок, необхідність – випадковість, одиничне – загальне та інші. Саме через них людський розум намагається схопити суперечливу сутність процесу пізнання речей, явищ та процесів. Саме в цих категоріях фіксується парадоксальність осмислення світу (апорії, антиномії) від логічного парадокса "купа" (коли кількість переходить в нову якість) до математичних парадоксів теорії множин. Саме вони визначають загальні "моделі" мислення та забезпечують нормативність розуміння на рівні буденної мови.

Як окремий різновид онтологічних категорій можна розглянути поняття, які виконують функцію ідентифікатора онтологічних позицій, концепцій, теорій: пантеїзм, деїзм, матеріалізм, ідеалізм, соліпсизм та інші. Знання цих категорій дозволяє реконструювати змістовне навантаження концепцій.

**Матеріальна єдність світу як принцип науки.** Розглядаючи науку як сутнісне явище Нового часу, М.Гайдегер не задовольнявся визначенням виходу з середньовіччя як звільнення людиною самої себе від обо­в'язковості істини християнського одкровення. Новітність полягала в тому, що людина ставить спосіб, яким вона пере­свідчується в існуванні усього іншого, в залежність від самої себе. І цей спосіб безпосередньо пов'язаний з можливістю утвердження наукового погляду на світ. «До науки як до дослідження, — писав Гайдеггер,— справа вперше дохо­дить, коли буття існуючого починають шукати в предмет­ності. Це опредметнення досягається в уявленні... тоді іс­тина обертається на вірогідність уявлення» [Хайдеггер М*.* Время картины мира // Новая технократическая волна на Западе. М., 1980. С.93-118. С.101]. Людина са­ма себе виставляє як ту сцену, на якій існуюче має пока­зувати себе, тобто бути картиною. Перетворення світу в картину є той же процес, що перетворення людини всере­дині існуючого в суб'єкт. Мислячи світ як картину, людина розуміє назву “світ” як “позначення сущого в цілому. … Де справа доходить до картини світу, там виноситься кардинальне рішення щодо сущого в цілому” [Хайдеггер М*.* Время картины мира // Новая технократическая волна на Западе. М., 1980.С.93-118. С.

102-103]

А оскільки мислити багатоманітність явищ в цілому можна лише віднайшовши спосіб їх об» єднання, в кожній науковій картині світу певним чином мислиться єдність багатоманітності. Класичне наукове бачення світу як математичного універсаму знаходить цю єдність в універсальних законах, проявом яких виступають події, що відбуваються. Оскільки історично першими законами, сформульованими наукою Нового часу, були закони механіки, багатоманітність, яку вони впорядковували, розглядалась як сукупність речей, що проявляли певні властивості у певних відношеннях. Закони ж як раз і мислились як найважливіші відношення між речами, зрозумілі як необхідні зв’язки. Цей звичний погляд на світ не є єдино можливим. Ми можемо виходити з властивостей, які відкриваємо в пізнавальному відношенні до світу. Тоді речі можуть мислитись як певні конструкти, що відповідають саме такому, а не іншому набору властивостей. В будь-якому разі мова йде про спосіб мислити знаходжувану багатоманітність і спосіб її впорядковувати, тобто встановлювати певну єдність.

Та обставина, що історично першою науковою картиною світу була механічна, позначилась на розумінні руху як пересування, а не зміни, і відповідно, на розгляді речей як незмінних. Головні абстрактні об’єкти механіки, матеріальні точки, що взаємодіють на відстані, в механічній картині світу співставлялись з корпускулами, що складали тіла. Не зважаючи на те, що існування атому було доведено фізично лише на початку ХХ століття, атомна гіпотеза грала надзвичайно велику роль в становленні і фізики, і хімії. Принцип редукції врешті ствердився як один з основних принципів наукового пояснення. Згідно з ним, пояснити річ – означало розглянути її як систему, що складається з елементів, які взаємодіють між собою. Система зв’язків елементів мислилась як структура речі. Часто-густо при цьому слова ціле і частина використовувались як синоніми слів система і елемент.

Незадовільність такого ототожнення була очевидна при розгляді живого, коли складне вже не можна розглядати як складене з простого (як у механічних системах), коли треба зважати на розвиток живих організмів, в перебігу якого ціле визначає частини, а не навпаки. Діалектична традиція в класичній німецькій філософії, спираючись на філософські розвідки розвитку людського пізнання, явним чином сформулювала специфіку категорій цілого і частини в їхньому зв’язку з процесуальністю: становленням і розвитком.

Варто зазначити, що системний підхід, як він був заснований Людвігом Берталанфі, надихався як раз намаганням розглядати систему як насправді цілісну у її русі і становленні, що мало спрацювати при застосуванні цього підходу до життя, людини, суспільства. Проте в фізиці і хімії система і елемент мислились в дусі принципу редукції, і треба сказати, що принцип цей довго спрацьовував надзвичайно плідно. Особливо чітких рис він набув в квантово-релятивістській картині світу, що склалася в науці ХХ століття внаслідок попередньої глобальної наукової революції. Мова йде про рівні структурної організації матерії або так звані “квантові сходи” В. Вайскопфа [Вайскопф В. Физика в ХХ столетии. М., 1977, с.33-53], на яких розташовувались ядра, атоми і молекули як стійкі квантово-механічні утворення. Рух по цих “сходах” в царину менших масштабів і більших енергій виступав як популярний образ наукового прогресу в фізиці.

Границі застосовності цього системного розуміння єдності багатоманітного як структурної єдності, які встановила сучасна фізика високих енергій, розглянуто в попередньому підрозділі, як і незастосовність принципу редукції до пояснення систем, що самоорганізуються. В підрозділі, що ви читаєте зараз, цілісність розглядатиметься як спосіб мислити єдність багатоманітного в науковій картині світу. Це означає, що ми маємо прояснити категоріальні засади, адекватні границям застосовності нелінійних теорій самоорганізації і здатні забезпечити можливість онтологізації нових знань. Крім того, в контексті нової картини світу повинні бути зрозумілі риси, які приписувалися світові попередньою його картиною. В нашому випадку в нелінійній (синергетичній) картині світу, розглядуваного як змінний, минущий, динамічний, має знайти пояснення стійкість існування, описуваного лінійними законами, зрозумілого як динамічна стійкість самоорганізовуваних цілісних утворень.

Самоорганізація — це становлення нового цілого, отже розуміння ціліс­ності є особливо важливим. Насамперед синергетичне розуміння цілісності вельми діалектичне, оскільки розглядає відповідну єдність багатоманітного процесуально. Це може бути процес самоорганізації як становлення нового цілого, що ство­рює собі частини з наявних елементів середовища (поява параметра поряд­ку). Це може бути динамічно сталий періодичний процес відтворення по­сталого цілого. Це може бути процес переходу параметра порядку до хао­тичної поведінки.

Хоча вибір у точці біфуркації (взагалі, в особливій точці) є випадковим, здійснюється він із даного набору можливостей, зумовлених характерними для цього середовища атракторами (атрактор — стан, до котрого "притягу­ються" траєкторії руху у фазовому просторі). Більше того, сама наявність вибору із двох або кількох певних (але не будь-яких) можливостей уже ха­рактеризує середовище, на якому відбувається самоорганізація, як ціліс­ність. Такий вибір з'являється разом із параметром порядку (і саме для ньо­го). Як правило, йдеться про так званий "далекосяжний порядок", який ха­рактеризує великомасштабні флуктуації, тобто відхилення від середніх зна­чень, характерних для попереднього хаотичного руху (статистичний ха­ос), керовуваного лише зіткненнями елементів середовища із найближчи­ми сусідами.

Таким чином, цілісність властива не тільки самоорганізованій системі, що утворилася в результаті історичного вибору того, а не іншого виду узго­дженого руху елементів, які утворюють певне середовище. Саме формування властивого середовищу вибору, відкриття набору можливостей для народ­жуваного параметра порядку — це також знак цілісності, характерний для синергетичного образу світу.

Таким чином, цілісність і поліваріантність не суперечать одне одному, а передбачають одне одне. Це є тим паче очевидним для систем, у яких можуть здійснюватися обидва можливі варіанти. Для різних елементів се­редовища здійснюється один із варіантів вибору: один з вихорів з проти­лежно спрямованими рухами (для певної молекули), один із класів або одна з партій (для окремої людини). Важливо наголосити, що на загал на такому середовищі здійснюються всі можливі варіанти, проте це не будь-які, а строго конкретні можливості, у чому й виявляється те, що система стає цілим.

Цілісність, що характеризується наявністю параметра порядку, зберігає своє значення на всіх фазах здійснення процесу самоорганізації, хоча кон­кретні цілісності, що з'являються на поверхні буття, можуть дробитися під час переходу до наступних біфуркацій і взагалі зникати в разі входження в хаос. Проте навіть після переходу до стадії динамічного хаосу, коли пара­метр порядку поводиться хаотично (дивний атрактор), він залишається па­раметром **порядку*,*** тобто характеризує узгоджений, хоча й хаотичний при цьому рух багатьох елементів середовища. Недарма принципово склад­ні системи, які не можна звести до простих елементів (фрактали), утворю­ються саме в динамічному хаосі.

Уважніше поставимось до цілісності як способу мислити єдність багатоманітного в сучасній науковій картині світу. Різноманітність прояву рис цілісності систем, що самоорганізуються, потребує певного впорядкування. Особлива важливість (і в теорії, і на практиці) проблеми стійкості цілісних систем, що утворюються в процесах самоорганізації, вимагає в якості засад типологізації висунути саме їхню стійкість. Системи, що самоорганізуються, існують тільки як процес когерентного руху елементів середовища, з яких ціле в своєму становленні або самовідтворенні утворює собі свої частини. Відповідно, стійкість тут може розглядатися тільки як динамічна стійкість.

Таке діалектичне розуміння цілісності дозволить нам розглянути світ як ціле, що само організується. Ця можливість перейти від філософського твердження про матеріальну єдність світу до розгляду світу як предмету сучасного природознавства відкривається на основі філософського осмислення сучасної космології, базованої на застосуванні в ній єдиних теорій фундаментальних фізичних взаємодій, створених в ході сучасної наукової революції.

**Сучасне осмислення поняття «матерія»**. В процесі сучасної глобальної наукової революції з'явились і почали успішно реалізовуватися фізична науково-дослідницька програма унітарних калібрувальних теорій (С.Вайнберг, А.Салам та інші) та загальнонаукова дослідницька синергетична програма (Г.Хакен, І.Пригожин та багато інших). Перша з них здійснювалась в галузі фізики високих енергій і космології, де завжди очікують появи чогось нового в далеких від буденності мікро і мега масштабах. Друга стосується нового розуміння звичного макросвіту, не має дисциплінарних кордонів, а її предметне поле виходить за межі природних процесів в область людиномірних систем, що самоорганізуються: екологічних, технологічних, соціальних. І хоча зустрінуті були ці революційні зміни природничниками по-різному, сьогодні і вчені, схильні до філософування, і професійні філософи науки розуміють, що реалізація обох програм( і не тільки них) – це прояв єдиного процесу становлення нелінійного природознавства, стимульованого бурхливим розвитком обчислювальних методів розв’язання нелінійних задач (іноді давно відомих) за допомогою новітньої обчислювальної техніки.

Обидві згадані програ­ми — це програми дослідження нелінійних процесів самоорга­нізації складних систем. Теоретична реконструкція таких феноменів привела до появи нового стилю наукового мис­лення — «нелінійного мислення». Методологічні принципи нелінійного стилю мислення орієнтують дослідника на те, щоб бути готовим до появи нового цілого при вивченні нелінійних процесів самоор­ганізації. [Добронравова И.С. Синергетика: становление нелинейного мышления. К., 1990. Гл. 3. <http://www.philsci.univ.kiev.ua>] Новий стиль мислення пов'язаний з формуванням нової картини світу, де світ представлений як такий, що самоорганізується як в цілому, так і на багатьох рівнях сво­го існування. Ця обставина змінює ідеали пояснення, які досі були вживані в математичному природознавстві. Тео­ретичне освоєння процесів самоорганізації зробило пред­метом розгляду мінливе існування в його становленні та минущості, в той час як некласична фізика услід за класич­ною була орієнтована на пошуки сутності, причому універ­сальність сутнісних лінійних законів продовжувала тлумачитись як вираз субстанційної незмінності шуканої сутності.

Гносеологічний ідеал пошуків істини, зорієнтований на онтологічні уявлення про незмінну субстанцію як сутність й істинну реальність, зберігся з періоду формування приро­дознавства в XVII ст. Як показує історико-філософський аналіз[[1]](#footnote-1) Декарт, розглядаючи протяжність як одне тільки, що визначає матерію як субстанцію, виходив з визнання незмінності буття як критерію його первинності, як крите­рію того, що буття самостійно існує, не спираючись на щось інше, і є основою мінливих минущих явищ. Цей критерій, що бере свій початок у класичній філософській думці Ста­родавньої Греції, ствердився в Середньовічній Європі че­рез неоплатоністську традицію, яку розробляв, зокрема, Августин.

У цій традиції існування тілесного, фізичного було опо­середковано втіленням душі, буття якій надавалось незмін­ними формами, що її визначали. В пізньому середньовіч­чі концепція матерії поступово змінювалась. Нарешті, в перших декадах XVII ст. старший співвітчизник Декарта Себастіан Бассо сформулював концепцію фізичного як та­кого, що могло б утворюватись тільки матерією (на протилежність попередній концепції фізичного як з'єднання форми та ма­терії), якщо матерію можна було б розглянути як незмінну субстанцію. Цю можливість і зреалізував Декарт з його геометричним підходом до матерії як такої, що її визначальною властивістю є протяжність. Таким чином зрозуміла матерія може вважатись незмінною, а отже виступати в якості субстанції.

Декартівський дуалізм духу й матерії як незалежних субстанцій, який вплинув на весь подальший хід розвитку європейської думки, розглядає природне, фізичне як мате­ріальне, не звертаючись до душі, ідеальної форми, як по­середника існування тілесного. Таким чином був вирізнений предмет природознавства. Абстрагуючись від наступ­них колізій стосунків фізики та метафізики, не можна не помітити, що майже до нинішнього часу фізика зберегла у своїх філософських засадах це вихідне розуміння правди­вої реальності як незмінної субстанції.

Так, некласична фізика, керуючись принципом редукціонізму, тобто виходячи з розуміння сут­ності як субстрату (єдиної основи різноманітних явищ), *об*ґрунтовувала перехід до все глибших рівнів структурної організації матерії невідповідністю віднаходжуваного суб­страту ідеалу незмінної субстанції (інтерпретованому на засадах дискретності як елементарні частинки або континуальності як єдине поле і збереженому й після об'єднання цих підходів у понятті квантованого поля).

Збереження ідеалу сутності як незмінної субстанції при­зводило до суперечності з визнанням співіснування в науці теорій, що пов'язані принципом відповідності. В методоло­гічному контексті, що визначався квантово-релятивістсь­кою картиною світу з її орієнтацією на пошуки сутності на все глибших рівнях структурної організації матерії, принцип відповідності виражав лише утримання математичної форми в границях застосовності класичних рівнянь. На рівні змісту відбувалося непомітне заперечення: те, що стверд­жувала класична наука, виявлялося видимістю, онтологізацією ідеалізованих уявлень, застосовних лише за рахунок слабкого прояву інших, правдивих реальностей, кван­тових або релятивістських. Так, дальнодія повністю замі­нювалася близькодією, а стійкість структурних одиниць речовини (ядер, атомів, молекул) пов'язувалась з малістю квантово-релятивістських ефе­ктів.

Фундаментальні теорії, претендуючи на розкриття сут­ності як правдивої реальності та змінюючи одна одну, весь час пересували рівень існування такої реальності. Таким чином, ототожнення універсальності законів та об'єктив­ності описуваної ними реальності з незмінністю шуканої субстанції насправді релятивізувало реальність як таку, роблячи проблематичним її розуміння з точки зору будь-якої з теорій. Перенесення акцентів в онтологічних засадах методології з сутності на існування повертає ідеалізованим уявленням фундаментальних теорій стосунок до реальнос­ті, даючи можливість розуміти їх як наближений вираз пев­ної сторони або моменту реального існування.

Таким чином, теорії класичної науки можуть претен­дувати не тільки на їх використання в межах застосовнос­ті, що встановлені раз і назавжди некласичною наукою, але й на більш широке їх застосування, передусім, за раху­нок того, що стабільність, яка є характерною і для класич­ної, і для некласичної фізики як для «фізики буття», може бути розглянута з позицій «фізики становлення» як дина­мічна стійкість, як самовідтворення себе самоорганізовува­ною системою (поняття «фізика буття» і «фізика станов­лення» ввів засновник нерівноважної термодинаміки, Нобе­лівський лауреат І.Пригожин для позначення специфіки сучасної фізики).

Розширення пред­мета математичного природознавства (від консервативних до дисипативних систем, від лінійної динаміки до нелінійної, від рівно­важних до сильно нерівноважних ситуацій, від стійкості як незмінності до динамічної стійкості) призводить до зміни розуміння буття в світі і буття світу. Проблема буття світу в сучасній науковій картині світу не може не бути витлумаченою як проблема його становлення та минущості, а збереження цього буття деякий час його минущого існування може бути евристично зрозумілим, виходячи з досві­ду нелінійного природознавства лише як динамічна стій­кість, що визначається узгодженістю руху його складових.

Ця постановка питання органічно пов'язана з ідеєю множинності світів, яка випливає з розвитку сучасної фі­зики високих енергій і космології. Світ розглядається як ціле, виступаючи як предмет унітарних калібрувальних тео­рій (інакше кажучи, єдиних теорій фундаментальних фізичних взаємодій) і заснованих на них космологічних моделей.

В сучасній космології світ розглядається як один з ба­гатьох «всесвітів, що роздуваються» [Линде А.Д. Физика элементарных частиц и инфляционная космология. - М.: Наука, 1990.], всесвітів, які вини­кають як флуктуації первинного вакууму, природні в умо­вах припущення його хаотичності. Утворення всього набору елементарних частинок і їхніх взаємодій, з точки зору уні­тарних калібрувальних теорій, розглядається як результат спонтанного порушення вихідних симетрій при фазових переходах, які відбуваються в процесі зниження темпера­тури в просторі всесвіту, що розширюється [Вайнберг С. Первые три минуты. - М., 1981]. Застосування до процесів становлення всесвіту принципів синергетики дає змогу зрозуміти це становлення як самоорганізацію [Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. М., 1990. 317-320]і мати на увазі принципову можливість іншого випадкового вибору в умовах порушення вихідних симетрій і, відповід­но, можливості існування інших світів.

Ситуація множинності світів потребує переусвідомлення змісту філософських категорій «матерія» і «світ» в їхньому співвідношенні та у відношенні до космологічного поняття всесвіту. Вдала спроба такого переусвідомлення була зроблена українськими філософами С. В. Кримським і В. І. Кузнєцовим , які запропонували пов'язувати здійснення всієї повноти можливостей існування матерії не зі світом, а Універсумом. Світ же, з яким співставляється в картині світу спостережуваний космологами всесвіт, розглядається як особливий стан матерії, затриманий у своїй особливості. [Крымский С. В., Кузнецов В. И. Мировоззренческие категории в современном естествознании.К., 1984.] Ця філософська постановка питання має відповідну експлі­кацію в науковій картині світу.

Даючи змістовне визначення поняттю «світ», автори зга­даної книги формулюють ряд атрибутивних характеристик цього поняття, спираючись при цьому на історико-філософський досвід його розгляду. Тут і цілісність світу як єд­ність багатоманітного, і монадність світу, границі особливос­ті якого проходять через кожний його об'єкт, що є носієм то­го специфічного способу існування матерії, який визначаєть­ся системою діючих в ньому закономірностей (світопорядком). Всі ці та інші атрибутивні характеристики категорії «світ» мають відповідні уточнення в сучасній картині світу. Так, гармонія світопорядку реалізується через принципи си­метрії, які визначають можливі типи фізичних законів; спо­сіб порушення локальних симетрій під час становлення пев­ного світу визначає значення фізичних констант і специфіку елементного складу всіх об'єктів даного світу і т. ін.

Стосовно елементної бази існування всіх об'єктів певного світу це змінює статус законів, які визначають походження цих елементів конкретною долею конкретного світу — від універсального до глобального. Однак це не знімає проблеми універсальності законів, оскільки водночас з виявленням меж певного світу стан матерії, відмінний від характерного для нашого світу, стає предметом фізичних теорій.

Здавалося б, найприроднішим було віднести поняття універсальності законів до їхньої реалізації в Універсумі. Проте слід підкреслити, що дійсно існує для нас тільки наш світ, а всі інші є даними нам лише в теоретичній можливо­сті. [Крымский С. В., Кузнецов В. И. Мировоззренческие категории в современном естествознании.К., 1984., 95-96] Метафора «острівних всесвітів», якою користуються космологи [Линде А.Д. Раздувающаяся Вселенная. - УФН, т.144, вып.2. окт.1984, 204-348], мимоволі провокує примислювання якогось об'ємлюючого простору, що принципово невірно, оскільки простір - час припускається існуючим тільки як простір - час певного світу і лише з моменту виділення гравітаційної взаємодії (теорії супергравітації). [Линде А.Д. Раздувающаяся Вселенная. - УФН, т.144, вып.2. окт.1984]

Таким чином, **визначення матерії як субстанції, тобто в єдності із способом її існування, природно приводить до розгляду її дійсного існування як історичного існування певного світу або світів, коли стійкість утвореного світу створює можливість для виникнення життя та розуму, або інших, менш стійких, ніж світи, матеріальних утворень. Проте в будь-якому разі існування матерії — це її існування, затримане у своїй особливості.**

Як дійсність, минуща стійкість існування можлива у зв'язку з необхідністю виживання в процесі незворотної еволюції конкретного світу тих варіантів становлення ієрархії його структурних утворень, які характеризують­ся особливою узгодженістю їхнього існування, немовби взаємною підтримкою одне одного в утриманні свого взає­мопов'язаного існування, що робить його принципово мож­ливим і реально дійсним.

**Спосіб і форми існування матеріального світу.** Ілля Пригожин вважав, що найважливіші зміни сучасної наукової революції пов’язані зі зняттям попередніх обмежень в науковому розумінні часу. Це відбулось завдяки зверненню точного природознавства, фізики і хімії, до теми становлення. Нелінійний світ включає у себе становлення і тому набуває рис темпоральності, тобто рис незворотності та минущості процесів і явищ. Самоорганізація при цьому розглядається як спонтанний процес становлення цілісних складних систем.

Саме завдяки неоднозначності вибору в точках біфуркації час в теоріях самоорганізації набуває справжньої незворотністі. На відміну від лінійних динамічних теорій — класичних, релятивістських, квантових (де час зворотній), в термодинаміці дисипативних структур час припиняє бути простим параметром, а стає поняттям, що виражає темп і напрямок подій.

Перехід до відкритого діалогу з природою призводить до відмови від класичного ідеалу раціональності, позбавляючи при цьому європоцентризм з його претензією на єдино вірну прогресивну цивілізаційну позицію всяких раціональних підстав. Зате людина перестає себе відчувати чужою світу природи. В книзі «Порядок з хаосу» Пригожин, говорячи про це відчуття відчуження, наводить слова Нобелевського лауреата Жака Моно (одного з біологів, що розшифрували генетичний код людини): «Людина повинна, врешті, прокинутись від тисячолітнього сну і, прокинувшись, вона опиниться в повній самотності, в абсолютній ізоляції. Лише тоді вона зрозуміє, що, подібно цигану, вона живе на краю чужого їй світу, світу, глухого до її музики, байдужого до її сподівань, як і до її страждань чи злочинів». [Пригожин И., Стэнгерс И. Порядок из хаоса. М.: “ Прогресс”., 1986. , 43]

Протиставлення минущого людського життя вічній природі, підкріплене зворотністю лінійних законів природи, призводило до думки про ілюзорність часу, думки, абсурдної в устах смертної істоти. Тим не менш, до цієї традиції були прихильні кращі інтелектуали людства (відомо, що Ейнштейн писав удові свого кращого друга про нав'язливість ілюзії часу).

«Парадокс часу не був осмислений до другої половини ХХ століття, -- вважав І.Р.Пригожин, -- К цьому часу закони динаміки уже давно сприймались як вираз ідеалу об'єктивного знання. А оскільки з цих законів випливала еквівалентність між минулим і майбутнім, будь-яка спроба надати стрілі часу деяке фундаментальне значення наштовхувалась на впертий спротив як загроза ідеалу об'єктивного знання. За різницю між минулим і майбутнім несемо відповідальність ми, бо в наш опис природи ми вносимо апроксимацію…Зараз ситуація інша. Ми знаємо, що незворотність …грає істотну, конструктивну роль. Ми діти стріли часу, еволюції, а ніяк не її творці ». [Пригожин И., Стэнгерс И. Время, хаос, квант. М.,:“Прогресс”. 1994., 5]

Спрямованість часу передбачалась вже класичною термодинамікою. Напрямок “стріли часу” задавався там зростанням ентропії. Ця так звана “термодинамічна стріла часу” не була єдиною в класичній науці. “Електродинамічна стріла часу” була пов’язана з вибором серед розв’язків рівнянь Максвела в класичній електродинаміці тільки тих, що описують спостережувані явища: розповсюдження з певною швидкістю електромагнітних хвиль, що запізнюються, тобто, наприклад, розходяться від лампи як джерела світла після її включення, а не сходяться до неї. Ті інші хвилі, що звуться випереджуючими, в природі не помічені, отже відповідний розв’язок теоретичних рівнянь виключається з розгляду. Таким чином феноменологічно (тобто виходячи з наявних феноменів) розрізняється минуле і майбутнє, а отже встановлюється напрямок стріли часу.

Може здатися, що термодинамічна стріла часу на відміну від електродинамічної, не феноменологічна, а теоретична. Та це не так. Справа в тому, що сама термодинаміка є феноменологічною теорією. Її принципи про збереження енергії і зростання ентропії в закритих системах, близьких до рівноваги, формулюються як висновок з виявленої на практиці неможливості створення вічних двигунів першого і другого роду. Пізніше Больцман запропонував статистичну фізику, що створювала підґрунтя термодинаміки на основі атомно-кінетичної теорії. В ній напрямок стріли часу, пов’язаний зі збільшенням ентропії при наближенні до рівноваги розглядався як найбільш ймовірний, а не необхідний. Тут і виникнув парадокс часу, на який посилається Пригожин у вищенаведеній цитаті.

Справа в тому, що динамічні закони руху атомів або молекул, які утворюють середовище, зворотні, тобто зберігають свій вигляд при зміні знаку часового параметру (відповідно, напрямку часу). На їх основі минуле і майбутнє нерозрізн*е*нні. Однак в імовірнісних рівняннях для середніх значень, що відповідають законам термодинаміки, присутня незворотність.

До останнього наукової революції суперечність між динамічним і термодинамічним способами опису дійсності і розумінням часу розв’язувалось в методології фізики, так би мовити, на користь динаміки. Тобто динамічний опис вважався фундаментальним, а друге начало термодинаміки — результатом наближених процедур, пов’язаних з макроскопічним розглядом. Такий погляд підтримувався і тією обставиною, що динамічний опис в системах, розглядуваних термодинамікою, здійснювався на мікроскопічному рівні. Стандартна ж пояснювальна схема пов’язувала пошуки сутності зі зверненням до більш низького рівня структурної організації матерії. Динамічний опис розглядався як фундаментальніший ще й через його мікроскопічність. Сучасний погляд на співвідношення динамічних і статистичних закономірностей прямо протилежний. В зв’язку ж з проблемою незворотності зауважимо, що дійсний розгляд історичної послідовності утворення скупчень елементів середовища показав би незворотність цієї послідовності, незважаючи на динамічні закони зіткнень цих елементів, що призводить до відповідних скупчень. Статистична інтерпретація працює з середніми значеннями, використовуючи правило Гібса, за яким передбачається рівна ймовірність всіх мікроскопічних станів, що відповідають певному макроскопічному стані. Тобто, якщо, згідно з розподілом, що описує стан системи при певних значеннях температури, тиску і об’єму, певна кількість молекул повинна мати таку швидкість, а інша іншу, то які саме молекули будуть мати такі швидкості абсолютно неважливо. Таким чином, статистична інтерпретація пов’язана з мікроскопічною динамікою не напряму, а через правило Гібса. Уявлення про те, що зворотність динамічних законів означає зворотність описуваних ними мікроскопічних процесів, не є коректним.

І. Пригожин, поділяючи думку про фундаментальність мікроскопічного підходу, проводив важливу роботу по встановленню відповідності між термодинамікою і динамікою (в її класичному і квантовому варіантах). З цією метою він займався проблемою точного виводу основного кінетичного рівняння з динаміки. Сама можливість такого виводу обумовлюється введенням операторів, які явним чином порушують симетрію щодо обернення часу, тобто незворотність, спостережувана на макрорівні, з самого початку передбачається і при мікроскопічному розгляді. Введення операторів ентропії і часу призводить до виділення “внутрішнього часу системи” [Пригожин. И.От существующего к возникающему. М., 1985 С. 234]. При цьому друге начало термодинаміки розглядається як фундаментальний динамічний принцип. Пригожин писав: “Застосування другого начала дозволяє нам визначити новий внутрішній час*,* який, в свою чергу, дає можливість сформулювати порушення симетрії, що лежить в основі другого начала. Як було показано, введений нами внутрішній час існує тільки для нестійких динамічних систем. Його середнє узгоджується з динамічним часом (у відповідних ситуаціях)” [Пригожин. И.От существующего к возникающему. М., 1985, С. 246]. Однак І. Пригожин підкреслював: “ За своїм наручним годинником ми можемо виміряти свій середній внутрішній час, але поняття зовнішнього і внутрішнього часу зовсім різні ” [Пригожин. И.От существующего к возникающему. М., 1985. С. 246]. Цікаво, що введення внутрішнього часу пов’язано з нелокальним описом системи і в просторі, і в часі. В ситуаціях динамічної нестійкості, коли можна ввести внутрішній час, поняття траєкторії в фазовому просторі стає незастосовним, а теперішнє перестає бути моментом, воно отримує тривалість, визначену характерним часом [Пригожин. И.От существующего к возникающему. М., 1985. С.236, 241—243].

Розвиваючи уявлення про внутрішній і зовнішній час, можна скористатись їх розрізненням для розгляду співвідношення між стійкими и нестійкими структурами. [Добронравова И.С. Синергетика: становление нелинейного мышления. Киев: «Лыбидь», 1990. 150с. C. 65-87] При цьому найбільш фундаментальні стійкі структури нашого світу — молекули, атоми, ядра — треба розглядати як результат попередньої самоорганізації. Хоча структура нижчого рівня може брати участь в якості елемента в нерівноважному процесі утворення структури вищого рівня, тобто брати участь в процесі, характеризованому внутрішнім часом самоорганізації структури вищого рівня, для елемента цей час виступає як зовнішній. Внутрішні ж процеси в структурі, що відіграє роль елемента, є періодичними і тому не асоціюються з часом, зрозумілим як вираз темпу і спрямованості подій

Для характеристики внутрішнього и зовнішнього часу Пригожин користується поняттями Аристотеля, розрізнявшего рух як перетворення (метаболє) і переміщення (кінезіс), і асоціює з першим типом руху внутрішній час системи, а з другим — зовнішній. Якщо врахувати, що внутрішній час системи є дійсним, тобто незворотнім, лише для процесів її становлення, то можна вважати, що при періодичному відтворенні системою себе як ставшого цілого її внутрішній час набуває фіктивного, уявного характеру. Це означає, що для більш повного і точного розуміння процесів саморозвитку матерії можна використовувати поняття комплексного часу [Андреев Е. А. Добронравова И.С., Ситько С.П. Проблема физических оснований целостности само организующихся систем. – В кн. Идея гармонии в научной картине мира. Киев: “Наукова думка”, 1989. С. 108-121. Тоді ми можемо описувати події, що відбуваються в світі, як такі, що розгортаються не на лінії дійсного часу, а в площині комплексного часу.

Розгляд внутрішнього часу самоорганізовуваної системи як комплексної величини дає можливість віднайти границі застосовності ідеалізованих уявлень щодо зворотності часу лінійної науки з точки зору нелінійної науки. Ці уявлення працюють, допоки відповідні внутрішні процеси самовідтворення динамічно стійкої системи можна розглядати як періодичні. Процеси самоорганізації, зрозумілі як становлення нового цілого, характеризуються розрізненням минулого і майбутнього, а отже, неінваріантністю відповідних нелінійних рівнянь при зміні знаку часового параметру. Так фізичною мовою виражається незворотність часу.

Важливо, що ця незворотність присутня в теорії, а не є феноменологічно введеною, як це було зі стрілою часу і в класичній, і навіть в некласичній фізиці. Дійсно, і космологічна, і квантово-механічна стріли часу в некласичній фізиці також вводяться на рівні явиш, а не є укоріненими в теорії, що є зрозумілим, зважаючи на лінійність квантової і релятивістської механік. Квантово-механічна стріла часу пов’язана з тим, що при вимірюванні відбувається незворотна редукція хвильового пакету, який описує потенційні можливості мікрочастинки. Мається на увазі та обставина, що коли при вимірюванні ми виявляємо частинку, скажімо, в якійсь точці простору, то інші її можливості перебування в просторі, задані хвильовою функцією, незворотно зникають. Космологічна стріла часу фіксує незворотність розширення простору Всесвіту (або розбігання Галактик в просторі), про яке свідчить зсув в спектрах випромінювання далеких зірок в червоний бік спектру, тобто в бік зниження частот. Цей феномен трактується як ефект Доплера (зменшення частоти хвиль, джерелом яких є об’єкт, що віддаляється від спостерігача). Отже і ці стріли часу, виявлені некласичною фізикою, є феноменологічними.

В нелінійній науці розрізнення минулого і майбутнього можливі на рівні теорії. Нелінійні рівняння, на відміну від лінійних, мають більше, ніж один розв’язок. Графік розв’язку цих рівнянь розгалужується (в найпростішому випадку роздвоюється), коли відповідні параметри набувають певного критичного значення. Точки цього розгалуження в фазовому просторі називають особливими точками (якщо розгалуження є роздвоєнням, це точки біфуркації). Стрибкоподібна зміна однієї з пов’язаних нелінійною залежністю величин при плавній зміні іншої називають математичною катастрофою.

В особливих точках, де відбуваються математичні катастрофи, спонтанно порушуються вихідні симетрії. В першому підрозділі йшла мова про порушення внутрішніх симетрій в нелінійних єдиних теоріях фундаментальних фізичних взаємодій. Але більш наочними є порушення часових і просторових симетрій в процесі самоорганізації. Можливість теоретично розрізнити минуле і майбутнє в особливих точках, тобто порушення симетрії між ними, виражає незворотність часу. На емпіричному рівні це виражається в самоорганізації структур в середовищі, яке до цього було просторово однорідним. Ці новоутворення можуть мати власні просторові і часові симетрії, але вихідна однорідність простору і часу порушується. Отже темпоральність як спрямованість часу є неодмінною рисою процесів, описуваних теоріями самоорганізації.

В філософії науки Нового часу розгляд понятійного змісту категорій простору і часу звичайно базувався на одній з двох концепцій простору і часу: субстанційній або реляційній. Тісний зв’язок між фізичними законами і просторово-часовими властивостями описуваних ними систем може трактуватися двояко. Або ми маємо такі, а не інші закони руху матерії, тому що таким є простір і час (це субстанційна концепція, історичним прикладом якої є абсолютний простір і час в механіці Ньютона). Або простір і час як форми існування рухомої матерії виражають властивості цього руху, відносні до них. Така, реляційна, концепція обстоювалась Ляйбніцем, який розглядав простір як порядок співіснування речей, а час як порядок зміни подій. Фізика ХХ століття схилялась, скоріш, до реляційної концепції. Так в Загальній теорії відносності Ейнштейна, викривленість простору-часу визначається наявністю в ньому гравітуючих мас.

Проте питання про природу стріли часу не мало остаточного розв’язання. Дійсно, можливо, космологічна стріла часу, що пов’язує напрямок від минулого до майбутнього з розширенням простору Всесвіту, не визначає природи часу. Тоді в тих релятивістських космологічних моделях, де розширення простору змінюється його стисканням, при зміні напрямку розгортання процесів час не буде рухатись назад, а продовжуватиме послідовно розрізняти минуле і майбутнє, як і до цього. Подібним чином можна розглянути і інші стріли часу.

В філософії некласичної фізики пропонувалось деякі процеси (наприклад, мікроскопічні) вважати фундаментальними, такими, що визначають природу простору і часу, а інші (наприклад, макроскопічні) розглядати як такі, що розгортаються в умовах, визначених певними властивостями простору і часу. Справа в тому, що перебіг багатьох подій у світі пов’язаний з властивостями простору і часу. Так, в просторі різних розмірностей різними є можливості утворення стійких структур з притягуючим центром типу планетних систем або атомів. Такі системи не є стійкими у просторі з розмірністю, більшою трьох. Розповсюдження невикривленого фронту хвилі неможливе у просторах з парним значенням розмірності простору і таке інше. Та обставина, що ми живемо в світі, влаштованому так, що ми можемо в ньому жити (зокрема, завдяки трьохмірності простору в макромасштабах), врахована в антропному принципі в космології. Сказати до слова, дещо містичному, якщо вважати наш світ одним-єдиним.

Сучасна космологічна концепція множинності можливих світів [Линде А.Д. Раздувающаяся Вселенная. - УФН, т.144, вып.2. окт.1984 ] проливає нове світло на зазначену проблему спів визначеності простору-часу з локалізованою в ньому матерією. Ця концепція базується на застосуванні в космології нелінійних єдиних теорій фундаментальних фізичних взаємодій (про це вже йшла мова у першому підрозділі). Розуміння єдності світу як генетичної єдності, єдності за походженням, пов’язує просторово-часові обставини еволюції в світі зі специфікою самоорганізації самого світу. Фундаментальні обставини цієї самоорганізації визначаються історично спочатку на мікроскопічному рівні квантових флуктуацій первинного вакууму, а в подальшому з роздуванням простору певного світу (дуже швидкого розширення, тому сучасна космологія зветься інфляційною) масштаби становлення світу набувають мегаскопічного характеру.

Таким чином історична визначеність (випадковий вибір) певних можливостей спонтанного порушення вихідних симетрій, а отже певної диференціації матерії, створює умови її подальшої інтеграції (зокрема і просторово-часові умови). Так, багатомірність простору-часу, що має місце в теоріях суперструн для тих мікромасщтабів і мегаенергій, при яких ще існувала в перші миті еволюції матерії в нашому світі вихідна симетрія між сильними і електро-слабкими взаємодіями, при подальшому порушенні цієї симетрії змінюється в макроскопічних масштабах звичним чотирьохмірним простором-часом. Таким чином вибір зі, здавалося б, альтернативних відповідей на питання про співвизначеність простору-часу з локалізованою в ньому матерією виявляється непотрібним, оскільки історичний підхід до еволюції Всесвіту знаходить місце і визначеності просторово-часових властивостей світу шляхом становлення конкретного варіанту елементного складу матерії світу, і визначеності цими просторово-часовими обставинами її подальшої еволюції.

**Теми есе:**

1. "Відкриття" буття в античній філософії.
2. Проблема універсалій в філософії Середньовіччя.
3. Проблема субстанції в філософії Нового часу.
4. Онтологічний поворот у філософії XX ст.
5. Основні рівні та форми буття.
6. Еволюція поняття "матерія" у філософії і науці.
7. Синергетика: зміст і основні проблеми.
8. Детермінізм як принцип філософського осмислення світу.
9. Порівняльний аналіз субстанційної та реляційної концепцій простору і часу.
10. Історико-філософський аспект ідеї розвитку.

**Контрольні питання та завдання**

1. Коли і чому в філософії з'явилася проблема буття?
2. У чому сутність парменідового розуміння буття?
3. У чому полягає специфіка середньовічного тлумачення проблеми буття?
4. Які зміни у розумінні проблеми буття відбулись у філософії Нового часу?
5. Розкрийте зміст вислову "онтологічний поворот у філософії XX ст.".
6. Назвіть основні філософські категорії.
7. Як співвідносяться поняття "матерія" і "субстанція"?
8. Як співвідноситься природничо-наукове і філософське розуміння матерії?
9. Розкрийте зміст субстанційної та реляційної концепцій простору і часу.
10. Розкрийте зміст понять "детермінізм" та "індетермінізм".
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